

Datos biográficos

Enrique Propin Frejomil es doctor en Filosofía Marxista-Leninista por la Universidad Karl Marx, de Leipzig, Alemania. Sus líneas de investigación son la regionalización económica, la geografía del turismo y el ordenamiento del territorio.

Álvaro Sánchez Crispín es doctor en filosofía por la Universidad de Londres. Sus líneas de investigación son la geografía del turismo, la asimilación económica del territorio y la enseñanza de la geografía.

José María Casado Izquierdo es doctor en Geografía por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Sus líneas de investigación son la cartografía temática automatizada, la geografía de los energéticos y el ordenamiento territorial.

Resumen

Este trabajo tiene como finalidad presentar una nueva forma de interpretar el territorio en México, desde la perspectiva del ordenamiento territorial con una aplicación práctica en el estado de Tamaulipas, al norte del país. En una primera parte, se exponen características geográficas relevantes del estado. A continuación, se aluden

los pasos metodológicos seguidos para determinar los niveles de desarrollo económico y los cambios en la orientación sectorial y, finalmente, se describen los comportamientos geográfico-económicos municipales. La imagen general favorable que se tiene del estado a nivel de México descansa, a su interior, en un reducido número de municipios.

Las diferencias territoriales en la economía del estado de Tamaulipas, México

ENRIQUE PROPIN-FREJOMIL, ÁLVARO SÁNCHEZ-CRISPÍN Y JOSÉ MARÍA CASADO-IZQUIERDO.
INSTITUTO DE GEOGRAFÍA DE LA UNAM.

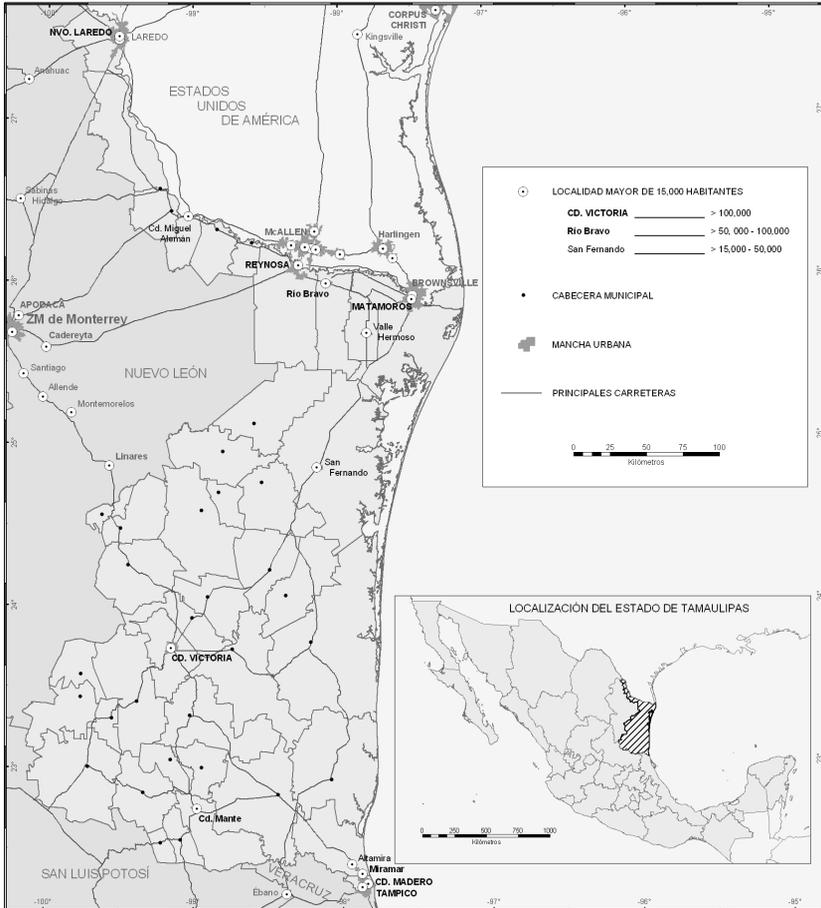
INTRODUCCIÓN

El estado de Tamaulipas se encuentra en una posición privilegiada en México ya que es, al mismo tiempo, marítimo y limítrofe con Estados Unidos (Figura 1). En esta entidad se ubican los cruces terrestres fronterizos con Estados Unidos más próximos a la Ciudad de México: los emplazados en Nuevo Laredo, Reynosa y Matamoros están a poco más de 1 100 kilómetros de la capital del país. Estos tres lugares registran los mayores movimientos de transporte terrestre, tanto de exportación como de importación, del país.

Las singularidades geográficas referidas se relacionan con el hecho de que el estado sea clasificado entre los de mayor dinamismo económico y mejores condiciones a nivel nacional. Sin embargo, sus 43 municipios presentan acentuados contrastes entre aquellos que representan los territorios preferenciales del capital nacional e internacional y los que detentan muy bajos niveles de asimilación económica. En correspondencia, este trabajo se traza como objetivo revelar las diferencias geográfico-económicas existentes entre los municipios que conforman la entidad estatal¹.

^{*} Este artículo fue publicado originalmente en la revista Cuadernos de geografía, del Departamento de Geografía de la Universidad Nacional de Colombia, número 14, 2005, pp. 29-42. Agradecemos la autorización de los autores para reproducirlo.

¹ Este trabajo deriva de la ejecución de diversos proyectos de investigación sobre ordenamiento territorial que, entre 2000 y 2005, se han desarrollado en el Instituto de Geografía de la UNAM. En particular, nuestra investigación se asocia con lo referido en estos proyectos como *subsistema económico del ordenamiento territorial* que se desarrollara para diferentes áreas del país. Estos estudios fueron solicitados por la Secretaría de Desarrollo Social del gobierno federal (Propin y Casado 2004a, 2004b, 2004c y 2005).



Fuente: INEGI, 2001a

figura 1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

CARACTERÍSTICAS GEOGRÁFICAS RELEVANTES.

Las condiciones geográfico-físicas de Tamaulipas se caracterizan por un predominio de tierras planas correspondientes a la llanura costera del Golfo de México que cubre más del 70% de la superficie estatal; el resto del territorio está asociado con las estribaciones de la Sierra Madre Oriental, cuya altitud mayor alcanza los 3 280 msnm (INEGI, 2000-2001). Su línea litoral es de casi 450 kilómetros y su borde internacional se extiende por 500 kiló-

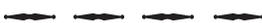
metros; la superficie total del estado es cercana a los 80 mil km² (Banamex, 1998).

Se registran distintos tipos de clima que establecen una división notoria entre el sur del estado, donde prevalecen condiciones tropicales, y el norte de Tamaulipas con un ambiente semi-árido; sólo en las partes altas de la Sierra Madre Oriental se presentan algunos subtipos de clima templado.

Los recursos de carácter hídrico se asocian con la existencia de cauces poco caudalosos, a excepción de los que existen en los extremos norte y sur del estado; en el primer caso, se trata del río Bravo que marca la frontera entre México y Estados Unidos y que, en Tamaulipas, ha sido represado para abastecer de agua a distritos de riego de primera categoría como los del bajo río San Juan y el bajo río Bravo, que se catalogan entre los primeros del país por su producción y modernización agrícola; en el otro extremo, se halla el sistema fluvial Pánuco-Tamesí y once cuerpos lacustres muy fragmentados, entre los que destacan Champayán, La Vega Escondida, El Chairel y del Carpintero, que dotan de considerables recursos de agua al estado de Tamaulipas.

Los suelos de esta parte de México están densamente ocupados por actividades primarias, en especial por una agricultura tropical y subtropical (asentadas en la porción sur del estado) y la cría de ganado bovino (en la parte central); hacia el norte, la intensidad de la ocupación de los suelos, en general derivados de condiciones semi-áridas, es todavía mayor debido a la infraestructura de la que dispone la actividad agrícola, que está especializada en la producción ubicua de sorgo forrajero y en la obtención de hortalizas finas para el mercado internacional. Aunque la vegetación original de las zonas tropicales y semi-áridas de Tamaulipas ha sido alterada en forma notable por la ocupación humana del espacio geográfico, todavía se encuentran algunos reductos de vegetación primaria, como la contenida en la reserva de la biosfera El Cielo, en la parte central de la Sierra Madre Oriental.²

La cantidad de población de Tamaulipas, en 2000, era de casi tres millones lo que arroja una densidad demográfica de 37 habi-



² A pesar de la declaratoria de protección de la reserva de la biosfera El Cielo, enclavada en la Sierra Madre Oriental, en esta entidad existen muy pocas áreas naturales protegidas; en el contexto del territorio mexicano, Tamaulipas es una de las entidades con menor superficie destinada a preservar sus condiciones geográfico-físicas originarias.

tantes por kilómetro cuadrado, cifra por debajo de la media nacional que es de 50 (INEGI, 2001a). Esta entidad tiene una población urbana considerable ya que hay trece núcleos de población con más de 15 mil habitantes.³ La distribución de la población urbana tamaulipeca es muy desigual sobre el territorio, agolpada en los extremos norte y sur del estado. Así, en la porción limítrofe con Estados Unidos se emplazan seis ciudades; las más pobladas son Nuevo Laredo (150 000 habitantes), Reynosa (180 000 habitantes) y Matamoros (160 000 habitantes). Hacia el sur se encuentra la aglomeración urbana de mayor importancia poblacional, que incluye las ciudades de Tampico, Ciudad Madero, Altamira y Miramar que, en conjunto, rebasan la cifra de 600 000 habitantes. El resto del territorio está prácticamente deshabitado; destaca sólo un núcleo urbano aislado, Ciudad Victoria, capital del estado y que es la capital de estatal, ubicada al pie de la Sierra Madre Oriental, con una población de menos de 100 000 habitantes.

POSICIONES CONCEPTUALES Y METODOLOGICAS.

La revelación de las diferencias económicas municipales se nutrió de las posturas metodológicas elaboradas para los trabajos de ordenamiento territorial en México. En este contexto, se perfiló, como eje temático esencial, el discernimiento de la dinámica sectorial del desarrollo económico. Esta expresión conceptual se asume como el estadio actual de un proceso inversionista que ha privilegiado, conscientemente o no, determinado sector o sectores de la economía. La noción de sector privilegiado se entiende como aquel que ha alcanzado una mayor hegemonía en la economía municipal. Su determinación metodológica se realiza a través de una tipología que sintetiza el nivel de desarrollo económico que le corresponde a cada municipio, las orientaciones sectoriales de la economía municipal en 1970 y 2000 y la celeridad de los cambios sectoriales acontecidos entre los años seleccionados.



³En México existe un criterio oficial para designar a la población urbana, basado en posiciones numéricas laxas, que indica que todo núcleo de población con 2500 y más de habitantes es urbano. Para efectos de este trabajo, se optó por adherirse a la consideración, de mayor rigor, propuesta por Unikel (1976), que señala, para el caso mexicano, que un núcleo urbano es aquel que tiene 15 mil y más habitantes.

Los pasos metódicos seguidos en la investigación se reseñan a continuación.

a. Nivel de desarrollo económico municipal

Esta parte focaliza la atención sobre las diferencias y similitudes territoriales entre los municipios de la entidad federativa seleccionada. En este sentido, el desarrollo económico se define aquí como las expresiones cualitativas de una tipología que indica las desproporciones económicas municipales, medible a través de niveles diferenciados de acuerdo con los atributos cuantitativos seleccionados. Esta jerarquía será aprendida como imagen que contrasta los municipios preferenciales del desarrollo económico de aquellos que ocupan los niveles inferiores.

La tipología que revela los niveles de desarrollo económico municipal se elaboró a través del *método Z.Score* sobre la base de la selección de cinco indicadores. (Cuadro 1)

Indicador	Medición formulada	Variables
Concentración per cápita de la economía (CCE)	$CCE = \frac{PBT}{Pt}$	<ul style="list-style-type: none"> • PBT: Producción bruta total del sector secundario y terciario y del valor de la producción primaria, 1998-2002. • Pt: Población total
Grado de ocupación de la población (GOP)	$GOP = \frac{PEAo > 33h}{PEAo} \times 100$	<ul style="list-style-type: none"> • PEAo>33h: Población económicamente activa ocupada que trabajó 33 o más horas a la semana • PEAo: Población económicamente activa ocupada
Grado de calificación de la población (GCP)	$GCP = \frac{P_{12>3tc:p} + P_{15>3tc:s} + P_{12>3s}}{P_{12>}} \times 100$	<ul style="list-style-type: none"> • P12>3tc:p: Población municipal de 12 años y más con tercer grado de estudios técnicos o comerciales con primaria terminada. • P15>3tc:s: Población municipal de 15 años y más con tercer grado de estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada. • P12>3s: Población municipal de 12 años y más con tercer grado de secundaria terminada. • P12>: Población municipal de 12 años y más.
Concentración poblacional del poder adquisitivo (CPPA)	$CPPA = \frac{PEAo > 2SM}{PEAo} \times 100$	<ul style="list-style-type: none"> • PEAo > 2SM Población económicamente activa ocupada que recibe ingresos de más de 2 salarios mínimos • PEAo: Población económicamente activa ocupada
Grado de accesibilidad a carretera pavimentada (GACP)	$GACP = \frac{Pob_{<3km}}{Pt} \times 100$	<ul style="list-style-type: none"> • Pob<3km: Población en localidades ubicadas hasta a 3 kilómetros de una carretera pavimentada • Pt: Población total del municipio

Fuente: Propin y Casado, 2005

Cuadro 1. Indicadores empleados en el cálculo del nivel de desarrollo económico

b. Orientación sectorial de la economía municipal en 1970 y 2000

Esta medida se relaciona con los patrones de diversificación-especialización económica de los territorios. La apertura sectorial-ramal depende de los propósitos fijados en las investigaciones.

Esta parte fue trabajada con el auxilio del método de los *cocientes sucesivos* que fue propuesto por el Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Polonia en el ámbito de la Comisión del Uso de la Tierra de la Unión Geográfica Internacional. Este procedimiento emerge en el pensamiento geográfico como necesidad de revelar el *comportamiento esencial* de un fenómeno estructural. Un concepto básico, en este sentido, es el de *orientación* que se define como el conjunto de *elementos principales* de una *estructura*, indicativo de su tendencia o inclinación preferencial en una unidad territorial determinada. (Kulikowski y Szyrmer 1974; Propin y Sánchez 1997; Sánchez y Propin 2001)

Los pasos técnicos se describen a continuación:

1. *La selección de los elementos que caracterizan a la estructura de interés.* En este sentido, se consideraron tres elementos ($n = 3$) que representan la población económicamente activa ocupada en los sectores primario (P), secundario (S) y terciario (T) (Cuadro 2).

2. *La elección del número de cocientes (k).* La propuesta metodológica inicial y la experiencia reportada en el plano internacional coinciden en la selección de seis cocientes ($k = 6$) para medir el predominio relativo entre los elementos escogidos (Cuadro 2).

3. *La confección de la matriz de datos ($n \times k$) y la selección de los seis mayores cocientes que representan, en lo esencial, a la estructura examinada.* (Cuadro 2) En este paso, cada valor absoluto, tomado de las fuentes estadísticas, será dividido, en forma sucesiva, entre 1, 2, 3, 4, 5 y 6.

Número de cocientes	1970			2000		
	P	S	T	P	S	T
1	P/1	S/1	T/1	P/1	S/1	T/1
2	P/2	S/2	T/2	P/2	S/2	T/2
3	P/3	S/3	T/3	P/3	S/3	T/3
4	P/4	S/4	T/4	P/4	S/4	T/4
5	P/5	S/5	T/5	P/5	S/5	T/5
6	P/6	S/6	T/6	P/6	S/6	T/6

CUADRO 2. CONFIGURACIÓN DE LAS MATRICES DE DATOS DE CADA MUNICIPIO

4. *La determinación de los códigos correspondientes.* La selección de los seis mayores cocientes posibilita la conformación de un código compuesto por la inicial del sector con un subíndice que indica la cantidad de mayores cocientes que acumuló el conteo. El cuadro 2 señala, en negritas, un ejemplo de expresiones convencional para 1970 ($P_3S_2T_1$). La cantidad de combinaciones posibles según el tamaño de la matriz (28 en la situación que se examina) y sus interpretaciones prácticas aparecen en el cuadro 3 donde podrán ser identificados los códigos resultantes de cada municipio.

	Código	Denominación sectorial	Interpretación práctica
1	P₆	Primaria <i>dominante</i>	Especialización en un sector
2	S₆	Secundaria <i>dominante</i>	
3	T₆	Terciaria <i>dominante</i>	
4	P₅S₁	Primaria <i>predominante con</i> secundaria	Especialización en un sector con otro complementario
5	P₅ T₁	Primaria <i>predominante con</i> terciaria	
6	P₁S₅	Secundaria <i>predominante con</i> primaria	
7	S₅T₁	Secundaria <i>predominante con</i> terciaria	
8	P₁ T₅	Terciaria <i>predominante con</i> primaria	
9	S₁T₅	Terciaria <i>predominante con</i> secundaria	
10	P₄S₂	Primaria <i>con</i> secundaria	Especialización moderada en un sector con otro participante
11	P₄ T₂	Primaria <i>con</i> terciaria	
12	P₂S₄	Secundaria <i>con</i> primaria	
13	S₄T₂	Secundaria <i>con</i> terciaria	
14	P₂ T₄	Terciaria <i>con</i> primaria	
15	S₂T₄	Terciaria <i>con</i> secundaria	
16	P₄S₁T₁	Primaria <i>con</i> secundaria y terciaria	Especialización moderada en un sector con los otros dos como complementarios
17	P₁S₄T₁	Secundaria <i>con</i> primaria y terciaria	
18	P₁S₁T₄	Terciaria <i>con</i> primaria y secundaria	
19	P₃S₃	Primaria y secundaria	
20	P₃ T₃	Primaria y terciaria	Diversificación relativa entre dos sectores
21	S₃T₃	Secundaria y terciaria	
22	P₃S₂T₁	Primaria-secundaria <i>con</i> terciaria	
23	P₃S₁T₂	Primaria-terciaria <i>con</i> secundaria	Diversificación moderada, con un sector ligeramente predominante, uno participante y el tercero complementario
24	P₂S₃T₁	Secundaria-primaria <i>con</i> terciaria	
25	P₁S₃T₂	Secundaria-terciaria <i>con</i> primaria	
26	P₂S₁T₃	Terciaria-primaria <i>con</i> secundaria	
27	P₁S₂T₃	Terciaria-secundaria <i>con</i> primaria	
28	P₂S₂T₂	Primaria-secundaria-terciaria	

CUADRO 3. TIPOS DE ORIENTACIONES SECTORIALES DE LA ECONOMÍA

5. *La interpretación y aplicación de los resultados obtenidos.* Existen diversas formas de interpretación investigativa; por su interés para este trabajo se comentan las tres siguientes:

- La clasificación resultante puede ser relacionada con los distintos niveles de especialización ($P_6; S_6; T_6; S_3T_1$) y diversificación ($P_2S_2T_2$) de los territorios (Cuadro 3).

- Las combinaciones obtenidas pueden ser examinadas en relación con potencialidades, problemas y limitaciones de los procesos de industrialización o terciarización de las economías municipales o con distintos acontecimientos vinculados con su desarrollo regional.

- El método, al descansar sobre bases técnicas estándares, permite la comparación de los resultados que se derivan de espacios y tiempos distintos.

c. Los tipos de cambios en las orientaciones sectoriales entre 1970 y 2000

Esta perspectiva temporal lleva consigo no solamente el contraste entre los códigos resultantes en cada año seleccionado, sino la calificación del cambio en función de su celeridad. La pérdida o ganancia de cocientes se ofrece como el recurso metodológico que permite valorar el o los sectores ganadores o perdedores. La variación en tiempo de un solo cociente indica lentitud del cambio, en tanto la transformación máxima acontece cuando los 6 cocientes privilegian otro sector distinto al del año de partida (Cuadro 4).

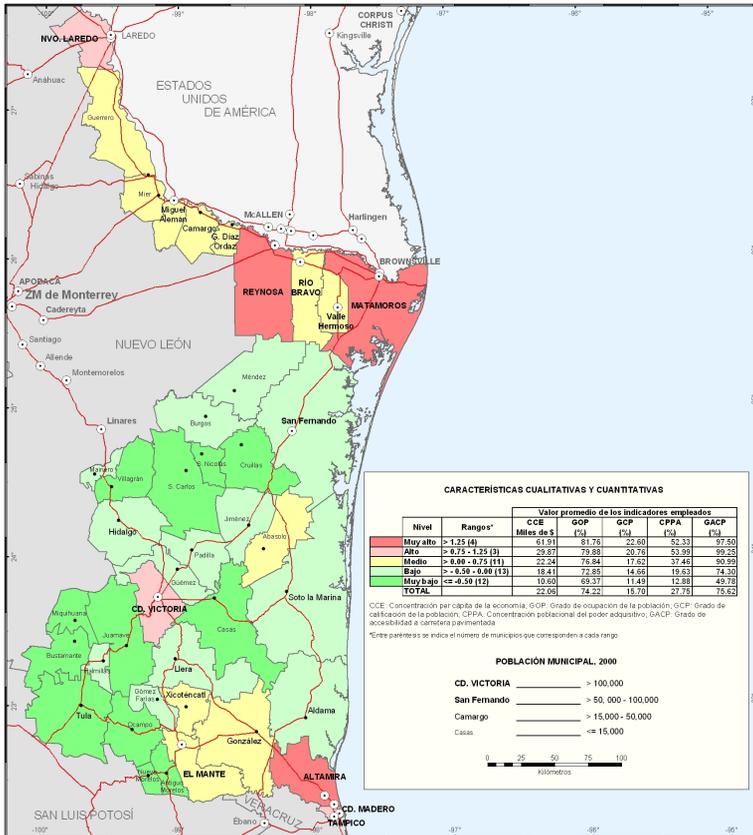
Ejemplos de códigos		Denominación cualitativa del tipo de cambio
1970	2000	
P_6	P_6	Estable (sin cambio)
P_6	P_5S_1	Lento (secundario favorecido)
$P_4S_1T_1$	$P_3S_1T_2$	Lento (terciario favorecido)
S_6	$P_1S_4T_1$	Moderado (primario y terciario favorecidos)
S_6	S_4T_2	Moderado (terciario favorecido)
P_6	$P_3 T_3$	Acelerado (terciario favorecido hacia la diversificación relativa bi-sectorial)
$P_3S_2T_1$	S_4T_2	Acelerado (secundario muy favorecido y despegue del terciario)
P_6	P_2S_4	Abrupto (secundario muy favorecido)
P_6	$P_2S_1T_3$	Abrupto (terciario muy favorecido y despegue del secundario)
P_6	P_1S_5	Muy abrupto (secundario muy favorecido)
P_6	S_6	Radical (cambio de especialización de primaria a secundaria)

CUADRO 4. DETERMINACIÓN DE LOS TIPOS DE CAMBIOS EN LAS ORIENTACIONES SECTORIALES.

Cambios en la orientación sectorial del desarrollo económico en Tamaulipas.

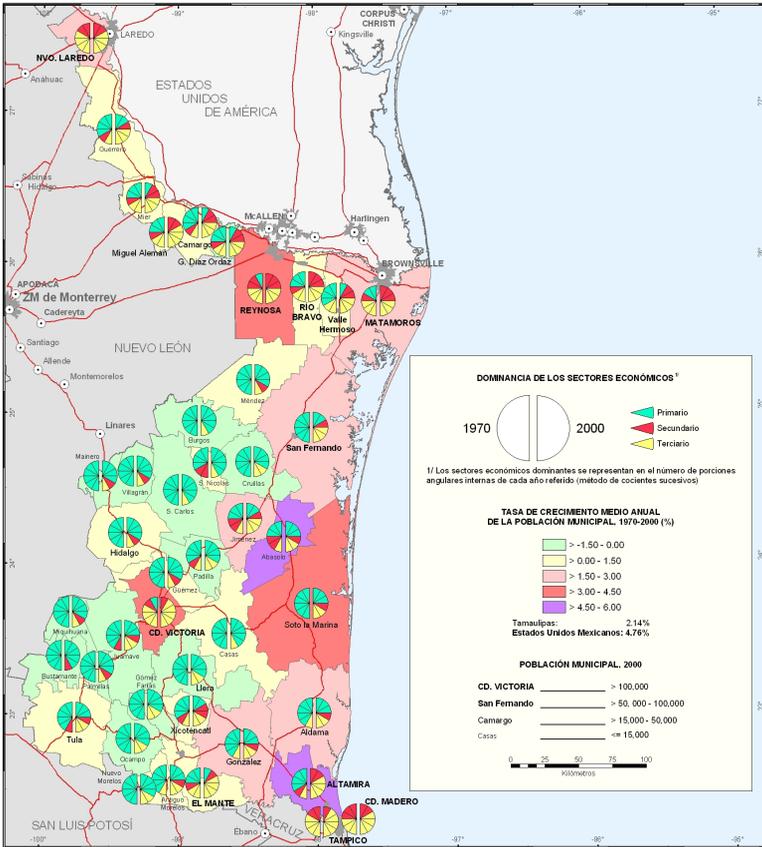
La imagen preferencial a nivel nacional del estado de Tamaulipas descansa en la presencia de los 7 municipios que revelan niveles muy alto y alto de desarrollo económico (Figura 2). El resto del territorio estatal presenta condiciones geográfico-económicas sustancialmente distintas.

Por su parte, el cambio sectorial de la entidad ha sido moderado a favor de las actividades secundarias y terciarias. El patrón preferencial del sector primario en 1970, cambia hacia orientaciones sectoriales que privilegian las actividades secundaria y terciaria en 2000. Este comportamiento general sólo excluye al municipio de San Nicolás donde en forma moderada, el primario se favorece conjuntamente con el terciario (Figura 3).



Fuente: INEGI (2000-2001); INEGI (2001a); INEGI (2001b); INEGI (2001c); INEGI (2003a); INEGI (2003b); SAGARPA-SIAP (s.f.)

FIGURA 2. NIVELES DE DESARROLLO ECONÓMICO MUNICIPAL EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS



Fuente: INEGI (2001a); SIC-DGE (1971)

FIGURA 3. ORIENTACIONES SECTORIALES DE LA ECONOMÍA MUNICIPAL EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS, 1970 Y 2000

La expresión microrregional resultante de los niveles de desarrollo económico municipal representa la noción central en la explicación de las diferencias territoriales internas del estado (Cuadro 5).

Nombre	NDEM, 2000		Denominación cualitativa del tipo de cambio, 1970-2000	Incremento poblacional, 1970-00 (Num)	TCMA, 1970-00 (%)
	PZS	Nivel			
E.U.M.			Moderado (secundario y terciario favorecidos)	73,323,788	4.76
TAMAULIPAS	0.000		Moderado (secundario y terciario favorecidos)	1,296,364	2.14
Altamira	1.787	Muy alto	Abrupto (terciario muy favorecido y secundario favorecido)	98,278	5.02
Reynosa	1.526	Muy alto	Lento (secundario favorecido)	269,677	3.48
Ciudad Madero	1.524	Muy alto	Lento (terciario favorecido)	91,086	2.33
Matamoros	1.405	Muy alto	Moderado (secundario favorecido)	231,995	2.73
Tampico	1.232	Alto	Lento (terciario favorecido)	110,383	1.57
Nuevo Laredo	1.195	Alto	Estable	159,662	2.43
Victoria	0.804	Alto	Lento (terciario favorecido)	167,278	3.42
Miguel Alemán	0.744	Medio	Acelerado (terciario y secundario favorecidos)	7,486	1.15
Camargo	0.596	Medio	Acelerado (terciario y secundario favorecidos)	1,371	0.28
Río Bravo	0.592	Medio	Acelerado (secundario y terciario favorecidos)	32,840	1.27
Mier	0.580	Medio	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	595	0.31
Xicoténcatl	0.563	Medio	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	1,263	0.19
Valle Hermoso	0.559	Medio	Acelerado (secundario y terciario favorecidos)	16,286	1.09
Guerrero	0.436	Medio	Moderado (terciario favorecido)	117	0.09
El Mante	0.389	Medio	Moderado (terciario favorecido)	30,215	1.05
G. Díaz Ordaz	0.322	Medio	Moderado (terciario favorecido)	-2,015	-0.39
Abasolo	0.093	Medio	Lento (terciario favorecido)	10,877	5.83
González	0.045	Medio	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	17,004	1.78
Jiménez	0.055	Bajo	Moderado (terciario favorecido)	3,087	1.51
San Fernando	0.071	Bajo	Abrupto (terciario muy favorecido y secundario favorecido)	29,348	2.41
Padilla	0.127	Bajo	Lento (terciario favorecido)	-148	-0.04
Soto la Marina	0.131	Bajo	Acelerado (terciario y secundario favorecidos)	15,055	3.29
Méndez	0.167	Bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	1,850	1.43
Güémez	0.221	Bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	1,871	0.46
Burgos	0.229	Bajo	Lento (terciario favorecido)	-596	-0.36
Gómez Farías	0.261	Bajo	Moderado (terciario favorecido)	-1,400	-0.50
Aldama	0.317	Bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	12,712	2.04
Mainero	0.359	Bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	-1,420	-1.35
Llera	0.430	Bajo	Moderado (terciario favorecido)	-3,782	-0.65
Hidalgo	0.472	Bajo	Moderado (secundario y terciario favorecido)	275	0.04
Palmillas	0.474	Bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	-598	-0.94
Antiguo Morelos	0.513	Muy bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	1,835	0.77
Villagrán	0.587	Muy bajo	Moderado (secundario y terciario favorecidos)	-2,361	-0.96
Ocampo	0.610	Muy bajo	Moderado (terciario favorecido)	-2,986	-0.67
Nuevo Morelos	0.614	Muy bajo	Moderado (terciario favorecido)	911	1.18
Casas	0.712	Muy bajo	Lento (terciario favorecido)	149	0.11
Cruillas	0.770	Muy bajo	Moderado (terciario favorecido)	-941	-1.12
Miquihuana	0.796	Muy bajo	Moderado (secundario y terciario favorecido)	-1,281	-1.12
Jaumave	0.797	Muy bajo	Moderado (terciario favorecido)	-1,190	-0.29
Tula	1.030	Muy bajo	Moderado (terciario favorecido)	2,892	0.38
San Carlos	1.191	Muy bajo	Lento (terciario favorecido)	-1,339	-0.44
Bustamante	1.398	Muy bajo	Lento (secundario favorecido)	-7	0.00
San Nicolás	2.058	Muy bajo	Moderado (primario y terciario favorecidos)	30	0.10

NDEM: Nivel de desarrollo económico municipal; PZS: Promedio Z-Score; TCMA: Tasa de crecimiento medio anual
Fuente: Elaborado sobre la base de: Figuras 2 y 3

Fuente: Elaborado sobre la base de: Figuras 2 y 3

CUADRO 5. CAMBIOS EN LA ORIENTACIÓN SECTORIAL DEL DESARROLLO ECONÓMICO.

Municipios con desarrollo económico muy alto. Únicamente cuatro municipios en Tamaulipas presentan condiciones de desarrollo económico extraordinario: dos de ellos ubicados en la frontera con Estados Unidos (Reynosa y Matamoros) y dos en el extremo sureste (Altamira y Ciudad Madero) que, próximos a Tampico, se han conurbado con ese puerto. En cuanto a los dos primeros, son municipios que comparten varias características: un crecimiento demo-

gráfico mayor al del estado en los últimos treinta años; la presencia de una industria manufacturera de exportación que ofrece trabajo a una cantidad importante de personas; su proximidad a tierras agrícolas irrigadas de relevancia nacional y externa, y su actividad comercial y turística fronteriza, de primer orden, en función del vecino mercado de Estados Unidos, a pesar del estereotipo que prevalece, en particular sobre Reynosa, como lugares de violencia cotidiana relacionada con el narcotráfico.

En los casos de los municipios de Altamira y Ciudad Madero, su intensa actividad económica relacionada con el procesamiento de petróleo y el transporte de mercancías desde el puerto industrial de Altamira (diferente y relativamente alejado del de Tampico) les permiten ubicarse en esta categoría privilegiada (Cuadro 5).

Asimismo, el crecimiento demográfico de Tampico, en particular la expansión urbana propiamente dicha, se ha desbordado sobre estos dos municipios vecinos, desde los años ochenta. En esta forma, las economías de aglomeración de la industria petroquímica y las inversiones cuantiosas en este sector, por parte del capital privado y público han hecho que la población de estos municipios haya crecido en forma vertiginosa en los últimos años y el pronóstico para el próximo decenio se oriente en el mismo sentido gracias a la ejecución, casi segura, de proyectos millonarios en la industria petroquímica, como El Fénix.

Municipios con desarrollo económico alto. Sólo tres municipios en el estado se incluyen en esta categoría: el que contiene la capital estatal (Ciudad Victoria), Nuevo Laredo y Tampico. Son espacios totalmente diferentes entre sí; sin embargo, la característica que los homologa es su nivel de actividad económica que supera los valores medios hallados para Tamaulipas (Figura 2).

En el caso de Nuevo Laredo, municipio fronterizo con Estados Unidos, la actividad principal se arraiga en dos sectores: el terciario, referido básicamente al transporte, en especial el terrestre y dirigido a atender las necesidades de intercambio entre México y Estados Unidos y el secundario, relacionado con la presencia, todavía importante, de la industria maquiladora de exportación.

Ciudad Victoria presenta una estructura económica articulada alrededor de las actividades de administración y gobierno del estado, sin tener realmente un sector secundario importante, ni siquiera

el relacionado con la agroindustria que pudiera atender las necesidades de transformación de productos del campo provenientes de su *hinterland*. En cuanto a Tampico, donde hay una aglomeración importante de habitantes (casi 300 000) y una consecuente actividad económica de significado regional y estatal, sobresale el sector terciario por la presencia del puerto fluvial, y por la intensa actividad comercial propia de una ciudad media. Estos espacios han visto crecer su población, en los últimos tres decenios, a ritmos iguales o ligeramente superiores a los registrados en todo el estado (Cuadro 5).

Municipios con desarrollo económico medio. Este grupo comprende once municipios ubicados tanto al norte como en el sur de Tamaulipas. El incremento demográfico de los últimos treinta años en estos espacios es heterogéneo, desde un aumento mínimo en los municipios ubicados en la franja fronteriza con Estados Unidos hasta el crecimiento extraordinario en el municipio de Abasolo (Cuadro 5).

Las condiciones económicas de estos espacios son mejores que las que prevalecen en los dos grupos siguientes, por estar asentados en ricas áreas agrícolas, irrigadas; esta circunstancia se potencia en los municipios semi-áridos del norte del estado, donde los distritos de riego del bajo río San Juan y bajo río Bravo benefician una cantidad importante de tierras y propietarios en los municipios de Mier, Miguel Alemán, Camargo y Gustavo Díaz Ordaz, en el caso del primer distrito de riego, y Río Bravo y Valle Hermoso en el segundo. La agricultura que ahí se practica; se caracteriza por ser altamente especializada e incluye tanto la siembra de forrajes (sorgo, maíz), que se comercializan en los niveles regional y nacional, como la de verduras finas para el mercado estadounidense, al que se atiende en forma constante a lo largo del año, amén de cultivos añejos que han resurgido en esta parte de México, como el algodón.

Al sur del estado, dos distritos de riego (Xicotécatl y Mante) benefician la práctica de la agricultura comercial en grandes extensiones de los municipios de Xicotécatl, González y El Mante, en particular la siembra de caña de azúcar y hortalizas cuyos núcleos de comercialización se encuentran dentro de Tamaulipas y entidades vecinas.

En este grupo destaca Abasolo, en el centro del estado, como

un espacio donde la actividad agrícola y ganadera se ha expandido en los últimos años, proceso que ha sido acompañado de un aumento de población notable para el contexto estatal.

Municipios con bajo desarrollo económico. Trece municipios de la parte central del estado quedaron agrupados en este nivel; tres de ellos ubicados en la costa. En el espacio donde se ubican estas unidades político-administrativas predominan las tierras planas, de transición entre el trópico y la semi-aridez, con una cubierta vegetal originaria de pastos y arbustos pequeños que se utiliza con el fin de criar ganado bovino para obtención de carne.

El crecimiento demográfico ha sido variado, entre 1970 y 2000; por ejemplo, en Soto la Marina, la población ha evolucionado por encima de la media estatal y en Burgos y Llera, la cantidad de habitantes apenas se ha incrementado. Algunos municipios tienen una agricultura comercial de primera clase, como en San Fernando donde hay extensiones considerables de terrenos dedicados a la siembra del sorgo forrajero, cuyo mercado es interno y orientado a abastecer de alimento al ganado estabulado en otras regiones de México. Si la cantidad de estos municipios se suma a los del siguiente, se tiene que más de la mitad de las entidades político-administrativas de Tamaulipas presenta niveles de desarrollo económico inferiores a la media estatal. Esto debe ser considerado en el contexto de que Tamaulipas es uno de los estados de México donde los índices de bienestar y desarrollo económico son aparentemente altos.

Municipios con muy bajo desarrollo económico. En este nivel quedaron incluidos doce municipios de las porciones central y suroeste del estado, algunos de ellos se extienden sobre las estribaciones de la Sierra Madre Oriental. Se trata de espacios con tasas de crecimiento de población muy bajas o negativas registradas en los últimos treinta años y con un fuerte dominio de la economía local por parte de actividades pertenecientes al sector primario, en particular la agricultura temporalera de autoconsumo.

Estos municipios se caracterizan por manifestar síntomas de un nivel de desarrollo socio-económico muy por debajo de la media estatal. Algunos como Miquihuana, Jaumave, Tula y Ocampo son colindantes con una de las regiones más marginadas (el norte árido) y, al mismo tiempo, de uno de los estados más pobres de México, San Luis Potosí.

Conclusiones

El estado de Tamaulipas evidencia diferencias territoriales notables en el orden de las economías municipales. Los territorios que detentan niveles muy alto y alto de desarrollo económico, de primera importancia nacional como Tampico-Ciudad Madero-Altamira, Matamoros, Reynosa y Nuevo Laredo, son los que marcan la pauta general en la valoración geográfico-económica que se hace de la entidad a nivel de México.

Las transformaciones económicas acontecidas entre 1970 y 2000 han favorecido en forma preferencial a los sectores secundarios y terciarios en detrimento del primario. Los municipios con importante presencia de la actividad agrícola en condiciones de alta tecnificación y comercialización, como Reynosa y Matamoros, ocupan mayoritariamente su población activa en actividades secundarias ligadas con la industria manufacturera de exportación. La condición fronteriza de los mismos influye, en forma decisiva, en la orientación sectorial de estos territorios.

Los municipios con los niveles más altos de desarrollo económico son los que al mismo tiempo han reportado cambios sectoriales lentos, los cuales indican el carácter preferencial mantenido de las actividades secundaria o terciaria desde los años setentas. Estos son los que acaparan las tasas de crecimiento poblacional más altas de la entidad. En particular, las transformaciones socioeconómicas acontecidas en Altamira en los últimos 30 años han alentado un flujo inmigratorio de primera importancia nacional.

Si bien el estado se ubica entre los de mejores condiciones de vida del país, casi la mitad de sus municipios reportan niveles de desarrollo bajos o muy bajos orientados hacia pequeñas economías secundarias y terciarias. Esta situación desventajosa va acompañada, salvo excepciones, de crecimientos poblacionales mínimos o de procesos de despoblamiento municipal.

Bibliografía

BANAMEX, 1998. *México social, 1996-1998*. Estadísticas seleccionadas. Banco Nacional de México. México: División de Estudios Económicos y Sociales.

INEGI (2000-2001) *Carta topográfica digital 1:250 000* (CD-ROM) Aguascalientes: INEGI.

———. 2001a. *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Tamaulipas*, Aguascalientes: INEGI.

———. 2001b. *Sistema Municipal de Bases de Datos (SIMBAD). XII Censo General de Población y Vivienda 2000* (<http://www.inegi.gob.mx>) Descarga 04-09-03.

———. 2001c. *Principales resultados por localidad. E.U.M. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*. Aguascalientes (CD-ROM): INEGI.

———. 2003a. *Sistema automatizado de información censal SAIC 4.0. Censos Económicos 1999. Sistema de Consulta. CMAP*. Aguascalientes (CD-ROM): INEGI.

———. 2003b *Anuario estadístico del estado de Tamaulipas, 2003*, Aguascalientes: INEGI.

Kulikowski, Roman y Jacek Szyrmer. 1974. Changements récents de l'utilisation du sol en Pologne. *Geographia Polonica*. 29: 205 – 217.

Propin, Enrique y Álvaro Sánchez. 1997. Los tipos de asimilación económica del territorio mexicano entre 1930 y 1990. *Revista Geográfica del Instituto Panamericano de Geografía e Historia*. 123: 29 - 47.

Propin, Enrique y José María Casado. 2004a. Caracterización y diagnóstico económico de la mesorregión sur-sureste, México. *Proyecto Caracterización y diagnóstico de la mesorregión sur-sureste y de los estados de Yucatán y Guerrero para el OT*. Convenio Instituto de Geografía-UNAM y Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). México: Instituto de Geografía, UNAM.

———. 2004b. «Caracterización y diagnóstico económico del estado de Yucatán». *Proyecto Caracterización y diagnóstico de la mesorregión*

sur-sureste y de los estados de Yucatán y Guerrero para el OT. Convenio Instituto de Geografía-UNAM y Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). México: Instituto de Geografía, UNAM.

———. 2004c. «Caracterización y diagnóstico económico del estado de Guerrero». *Proyecto Caracterización y diagnóstico de la mesorregión sur-sureste y de los estados de Yucatán y Guerrero para el OT*. Convenio Instituto de Geografía-UNAM y Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). México: Instituto de Geografía, UNAM.

———. 2005. Las diferencias regionales en la economía de México. En *Geografía (s) de América Latina*, comp. Ana María Liberali y Álvaro Sánchez Crispín, 93-114. Buenos Aires: Centro de Estudios Alexander von Humboldt.

Sánchez, Álvaro y Enrique Propin. 2001. Cambios en la orientación funcional de las ciudades medias del trópico mexicano. *Cuadernos Geográficos de la Universidad de Granada*. 31: 69 - 85.

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación-Sistema *Integral de Información Agroalimentaria y Pesquera (s.f.) Anuario estadístico de la Producción Agrícola por Municipios* (http://www.siap.sagarpa.gob.mx/ar_comdownload.html) Descarga: 25-10-03.

Unikel, Luis. 1976. *El desarrollo urbano de México*. México: El Colegio de México.